



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2162-8/20
Mostar, 17.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 7.8.2020. godine, ponuđača "Baštra comerc", d.o.o. Bužim, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 382/2020 od 27.7.2020. godine za lot 1, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 383/2020 od 27.7.2020. godine za lot 5 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 384/2020 od 27.7.2020. godine za lot 6, u otvorenom postupku javne nabavke: Usluge prevoza učenika za potrebe JU OŠ Bužim u 2020. godini, ugovornog organa JU Osnovna škola „Bužim“ Bužim, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 17.9.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU Osnovna škola „Bužim“ Bužim (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Usluge prevoza učenika za potrebe JU OŠ Bužim u 2020. godini, za koji je Obavještenje o nabavci broj 764-1-2-1-3-1/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 20.1.2020. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 382/2020 od 27.7.2020. godine za lot 1, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 383/2020 od 27.7.2020. godine za lot 5 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 384/2020 od 27.7.2020. godine za lot 6, na koju je ponuđač "Baštra comerc", d.o.o. Bužim (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 27.7.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 20.8.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbenim odluka kao najpovoljniji ponuđač izabran „Centro Tours“ Bužim.

Žalitelj ističe da zapisnicima o ocjeni ponuda za lot 1., 5. i 6. koji su sastavni dio pobijanih odluka ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderske

dokumentacije i ponuda, na način da nije analitički konstatirao u zapisnicima sve dokaze koji su dostavljeni uz ponudu, kao i dokumentaciju koja je dostavljena. Dakle. Zapisnici ne sadrže analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača, potom ne sadrže analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača, kao ni popis priloga (dostavljene dokumentacije) uz zapisnik.

Ističe da su odluke po istim lotovima iste javne nabavke već bile predmet žalbenog postupka, te da je Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala/Podružnica Mostar svojim rješenjem br. JN2-03-07-1-545-9/20 od 2.4.2020.godine poništio: Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za (LOT 1), broj: 110/2020 od 10.2.2020.godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za (LOT 5), broj: 114/2020 od 10.2.2020.godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za (LOT 6), broj: 115/2020 od 10.2.2020.godine, i to na osnovu žalbe upućene od žalitelja d.o.o. „BAŠTRA COMERC“ Bužim. Naprijed naznačene Odluke tom prilikom dostavljene su i izabranom ponuđaču d.o.o. „Centro Tours“ Bužim koji tada nije ulagao žalbu na iste, niti je tvrdio da ponuda žalitelja nije potpuna i ne ispunjava uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Također ističe da ovog puta nije bio u mogućnosti izvršiti uvid u ponude izabranog ponuđača iz razloga jer dana 4.8.2020.godine nije bio u mogućnosti predati zahtjev za pristup informacijama u prostorije ugovornog organa koje su bile zaključane, te je zahtjev idući dan uputio putem pošte preporučenom pošiljkom. Ugovorni organ do kraja roka za ulaganje žalbe nije dostavio odgovor na njegov zahtjev za pristup informacijama. Ističe da se radi o potpuno istim lotovima i potpuno ISTIM ponudama izabranog ponuđača od 30.1.2020, odnosno da su odluke po istim lotovima već bile predmet žalbenog postupka, te stoga podsjeća nadležni Ured za razmatranje žalbi da je žalitelj dana 20.2.2020.godine u skladu sa Zakonom o slobodi pristupa informacijama u FBiH izvršio uvid u ponude d.o.o. „CENTRO TOURS“ Buzim za LOT 1 (Ponuda br. 03- 00/2020 od 30.01.2020.godine), LOT 5 (Ponuda br. 03-00/2020 od 30.01.2020.godine) i LOT 6 (Ponuda br. 03-00/2020 od 30.01.2020.godine), što je i evidentirano u Rješenju URŽ Mostar, br. JN2-03-07-1-545-9/20 od 02.04.2020.godine. Ovo ističe iz razloga da će saznanja temeljiti na osnovu uvida u ponude izabranog ponuđača izvršenog 20.2.2020.godine, jer je tenderskom dokumentacijom jasno naznačeno DA SE PONUDA NE MOŽE MIJENJATI, DOPUNJAVATI, niti povući nakon isteka roka za prijem ponuda. Rok za prijem ponuda u ovoj javnoj nabavci bio je 4.2.2020.godine, a žalitelj je izvršio uvid u ponude izabranog ponuđača dana 20.2.2020.godine.

Ističe da su tenderskom dokumentacijom propisani dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, predviđeni članom 50. ZJN u koju svrhu dokazivanja ovih uslova je ponuđač dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Prema TD, ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

- Potvrda Porezne uprave kojom se dokazuje da pružalac usluga ima stručno osposobljene vozače, najmanje III stepen stručne spreme KV vozač,
- Ovjerene kopije, ne starije od 3 (tri) mjeseca na dan dostave Ponude, iskaznica vozača za obavljanje cestovnog prijevoza putnika,

- Ovjerene kopije, ne starije od 3 (tri) mjeseca na dan otvaranja ponuda, saobraćajnih dozvola autobusa i minibusu
- Ovjerene kopije pripadajućih licenci vozila za linijski i vanlinijski prevoz dodjeljenih od strane nadležnog organa
- Ovjerene kopije rješenja o dodjeli licence prijevozniku za vanlinijski prijevoz
- Potvrde ili ovjerene kopije potvrda o preventivnim tehničkim pregledima za svako vozilo, izdate od strane nadležnog organa, ne starije od šest mjeseci na dan dostave ponude.

Tačkom 7. tenderske dokumentacije propisano je da je postupak nabavke podijeljen na sedam lotova, da ponuđači mogu dati ponudu za jedan lot ili za sve lotove. Za svaki lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama). U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definisano tehničkom specifikacijom.

Uvidom u ponude izabranog ponuđača žalitelj je utvrdio da je u ponudama za LOT 1, LOT 5 i LOT 6. dostavio Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN, bez dokaza o ispunjenosti traženih uslova.

Naime, izabrani ponuđač u ponudi za LOT 1. (Ponuda br. 03-00/2020 od 30.01.2020.godine), u Ponudi za LOT 5. 1 (Ponuda br. 03-00/2020 od 30.01.2020.godine) i u Ponudi za LOT 6. 1 (Ponuda br. 03-00/2020 od 30.01.2020.godine), u Aneksu 5 - Obrasci izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN, koja je ovjerena potpisom i pečatom ponuđača, te nadovjerena potpisom i pečatom nadležnog organa u rubrici "Navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije", svojeručno navodi kao precizne podatke: potvrda porezne uprave, ovjerene kopije iskaznice vozača, ovjerene kopije pripadajućih licenci za linijski i vanlinijski prevoz, te ovjerena kopija rješenja o dodjeli licence prijevozniku za linijski i vanlinijski prevoz, bez dokaza o ispunjenosti traženih uslova.

Ugovorni organ u tački 4. „Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja), kao i analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza u svrhu ispunjavanja uslova za ekonomsko-fnansijsku i tehničku i profesionalnu sposobnost" u Zapisniku o ocjeni ponuda (LOT-1) u predmetu javne nabavke „Nabavka usluge prevoza učenika JU OŠ „Bužim" za 2020. godinu, broj: 351/2020 od 07.07.2020.godine, Zapisniku o ocjeni ponuda (LOT-5) u predmetu javne nabavke „Nabavka usluge prevoza učenika JU OŠ „Bužim" za 2020.godinu, broj:352/2020 od 07.07.2020.godine i Zapisniku o ocjeni ponuda (LOT- 6) u predmetu javne nabavke „Nabavka usluge prevoza učenika JU OŠ „Bužim" za 2020.godinu, broj:353/2020 od 5.2.2020.godine, kada su u pitanju ocjene ponuda izabranog ponuđača u rubrici „Izjava ovjerena kod nadležnog organa za član 50. ZJN (Aneks 5), evidentira - dostavljeno, dok u ponudama žalitelja u istoj rubrici evidentira - „Nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova propisanim članom 50. ZJN u ponudi za lot- 5; Nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova propisanim članom 50. ZJN u ponudi za lot- 6; dokumentacija se nalazi uz ponudu za lot-1.

Ističe da je uvidom u ponude odabranog ponuđača utvrdio da je u svojim ponudama dostavio ovjerene izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN, bez dokaza o ispunjenosti traženih uslova, te da je dokumentaciju kao dokaz o ispunjenosti traženih uslova izabrani ponuđač dostavio u okviru

zasebnog popratnog akta u odvojenoj koverti. Ugovorni organ je bio dužan evidentirati ovaj podatak u tački 4. sva tri zapisnika vezano za Izjavu iz čl. 50. ZJN kada je u pitanju ocjena ponuda izabranog ponuđača za LOT 1, LOT 5 i LOT 6, a sve u skladu sa mišljenjem i stavom Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Filijala/Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-1201-9/20 od 11.6.2020.godine.

Žalitelj je 20.2.2020.godine izvršio uvid i u dokumentaciju koju je odabrani ponuđač, prema uslovima TD bio obavezan dostaviti u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponudjaca u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova lične sposobnosti ponuđača predviđenih članom 45. ZJN- a. Prilikom uvida utvrđeno je da je odabrani ponuđač u okviru tražene dokumentacije o ispunjavanju uslova iz tenderske dokumentacije, odmah dostavio i dokumentaciju koju je inače obavezan dostaviti naknadno i to u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova lične sposobnosti ponuđača predviđenih članom 45. ZJN-a. S obzirom da ovog puta od strane ugovornog organa nije dobio mogućnost za uvid u dokumentaciju koju je odabrani ponuđač prema pobijanim odlukama bio obavezan dostaviti u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, moli ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi da izvrši uvid u naprijed naznačenu dokumentaciju, odnosno da utvrdi da li je izabrani ponuđač postupio u skladu sa članom 2. pobijanih odluka u ostavljenom roku od 5 dana, jer to pored upućenog zahtjeva, nije bilo omogućeno žalitelju. Ovo posebno traži iz razloga jer je TD jasno naznačeno da dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude.

Inače, kao jedan od dokaza o ispunjavanju uslova lične sposobnosti predviđenih članom 45. ZJN- a nije dostavio potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona. Dana 27.6.2019.godine na Portalu javnih nabavki BiH svim ponuđačima objavljena je informacija da se Agencija za javne nabavke obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: „Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača?“. Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i Potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, odnosno dokazi o ispunjavanju uslova lične sposobnosti ponuđača predviđenih članom 45. ZJN-a navedeni su u Tenderskoj dokumentaciji u predmetnoj nabavci. Kao jedan od dokaza o ispunjavanju uslova lične sposobnosti predviđenih čl.45 ZJN-a, Tenderskom dokumentacijom je traženo da je ponuđač dužan, između ostalog, dostavi Izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. Shodno činjenici da je odabrani ponuđač kao jedan od dokaza o ispunjavanju uslova lične sposobnosti predviđenih članom 45. ZJN-a dostavio samo Potvrdu suda

BiH, ali nije dostavio potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, te da nije definisan Jedinostveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, svim navedenim stekli su se uvjeti za odbacivanje ponude odabranog ponudjaca d.o.o. „CENTRO TOURS“ Buzim kao neprihvatljive i to na osnovu člana 68. ZJN-a koji propisuje da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz čl. 45.-51. ovoga Zakona.

Navodi ugovornog organa da je žalitelj prema Tenderskoj dokumentaciji a u okviru dokaza o ispunjavanju uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, predviđenih članom 47. ZJN-a, dostavio Izjavu o ukupno ostvarenom prometu firme za 2017. i 2018.godine, koja nije ovjerena kod nadležnog organa, su neutemeljeni jer se u TD tražila „Izjava o ukupnom prometu ponuđača i, kada je primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje 2 godine, za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije”, bez navoda ili obaveze da izjava bude ovjerena kod nadležnog organa, te je shodno uslovima TD, takvu izjavu ponuđač ovu izjavu potpisao i ovjerio pečatom ponuđača, te kao takva odgovara uslovima TD. Ovakvim postupkom je ugovorni organ u TD postavio uslov koji nije u skladu sa ZJN, pa je krivica odgovornosti na istom jer ugovorni organ je shodno članu 103. stav 1. tačka a) povrijedio ZJN jer je utvrđena neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;

Također ističe član 20. tenderske dokumentacije - rok važenja ponude, koja prema uslovima TD iznosi 90 dana. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji. Članom 70. ZJN-a propisano je da Ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s članom 60. stav (2) ovog zakona. Obzirom da je datum otvaranja ponuda u ovoj javnoj nabavci bio 4.2.2020.godine, ističe da su ponuda izabranog ponuđača, kao i ponuda žalitelja shodno citiranoj zakonskoj odredbi ZJN istekle 4.5.2020.godine, odnosno u momentu dok se žalba izabranog ponuđača nalazila na rješavanju u Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru. Iz naprijed naznačenog razloga Komisija za nabavku Ugovornog organa nije uopće imala zakonsku mogućnost razmatrati ponude niti izabranog ponuđača, niti žalitelja, niti je ugovorni organ mogao donijeti pobijane odluke na osnovu ponuda kojima je istekao rok važnosti.

Dalje navodi da navedeno postupanje ugovornog organa za posljedicu ima narušavanje osnovnih principa zakona, što je u krajnjem ishodu dovelo do nezakonitih odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno nezakonitih dodjela ugovora u predmetnoj javnoj nabavci.

Predlaže da ugovorni organ iz naprijed naznačenih razloga odbaci kao neprihvatljive ponude izabranog ponuđača, te poništi postupak javne nabavke za Lot 1., Lot 5. i Lot 6. ili da URŽ žalbu usvoji, te poništi ožalbene odluke, te utvrdi da se cjelokupan postupak za LOT 1, LOT 5 i LOT 6 ima poništiti zbog apsolutno bitnih povreda postupka (član 103. ZJN). Zahtijeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Razmotreni su svi navodi iz žalbe, izvršen uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te utvrđeno da žalba nije osnovana iz slijedećih razloga:

Žalitelj nije dostavio ovjerenu dokumentaciju shodno članu 47. (ZJN), članu 48.(ZJN), nije dostavio dokumentaciju shodno članu 50. (ZJN) za lotove 5 i 6.

Komisija za javne nabavke dostavila je dana 5.2.2020.godine Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za lot-1 broj: 91/2020, lot-5 broj: 95/2020 i lot-6 broj: 96/2020 i preporuke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot-1 broj: 98/2020, lot-5 broj: 102/2020 i lot-6 broj: 103/2020 u postupku javne nabavke „Nabavka usluga prevoza učenika za JU OŠ „Bužim“ za 2020.godinu“. Nakon žalbe ponuđača d.o.o. „Baštra comerc“ Bužim na donesene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a shodno rješenju URŽ BiH, Filijala Mostar, br.JN2-03-07-1-545-9/20 od 2.4.2020. godine, kojim se usvaja žalba i poništavaju donesene odluke i vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je shodno navedenom Rješenju (URŽ) donio nove odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za (lot-1 ,lot-5 i lot-6) po uputama iz Rješenja. Na donesene nove odluke za lot-1 broj: 250/2020 od 07.05.2020. godine, za lot-5 broj: 251/2020.od 07.05.2020.godine i za lot-6 broj: 252/2020 od 07.05.2020.godine žalbu je uložio ponuđač d.o.o. „Centro tours“ Bužim, koje je URŽ BiH, Filijala rješenjem broj JN2-03-07-1-1201-9/20od 11.06.2020. godine, usvojio i poništio donesene odluke i vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je shodno navedenom Rješenju (URŽ) donio nove odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot-1 broj: 382/2020.od 27.07.2020.godine, za lot-5 broj: 383/2020. od 27.07.2020.godine i za lot-6 broj: 384/2020. od 27.07.2020.godine, po uputama iz Rješenja broj: br. JN2-03-07-1-1201-9/20 od 11.6.2020.godine.

U postupku po Zapisniku i izvještaju o radu utvrđeno je da je Komisija za javne nabavke blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike u kojima je utvrđeno slijedeće: Da je ukupan broj pristiglih ponuda za lot-1 -dvije, za lot-5 - dvije i lot 6- dvije. Da su blagovremeno zaprimljene dvije ponude za navedene lotove i da nije bilo neblagovremeno zaprimljenih ponuda. Nakon analize ponuda vezanih za ispunjavanje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničke specifikacije, Komisija za javne nabavke je utvrdila da ponuda ponuđača d.o.o. „Centro tours“ Bužim ispunjava sve zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničke specifikacije koje je ugovorni organ tražio, dok ponuda ponuđača d.o.o. „Baštra comerc“ Bužim, ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničke specifikacije koje je ugovorni organ tražio, a što je evidentirano u tački 4. Zapisnika o ocjeni ponuda za (lot-1, lot-5 i lot-6), kod Analitičkog prikaza traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača, kao i analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza u svrhu ispunjavanja uslova za ekonomsko -finansijsku i tehničku profesionalnu sposobnost.

Žalitelj u žalbi navodi da uvidom u zapisnike o ocjeni ponuda, koji zapisnici su sastavni dio pobijanih Odluka o izboru najpovoljnijih ponuđača za LOT- 1, LOT-5 i Lot-6 utvrđeno da ugovorni

organ nije postupio u skladu s članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, na način da nije analitički konstatirao u zapisnicima sve dokaze koji su dostavljeni uz ponudu, kao i dokumentaciju koja je dostavljena. Komisija za javne nabavke pod tačkom 4. u tabelarnom prikazu kod traženih podataka jasno i precizno je evidentirala tražene podatke od svakog ponuđača, tako je kod Analitičkog prikaza traženih podataka ponuđača d.o.o. „Baštra comerec“ Bužim za LOT-1 evidentirala da je isti dostavio izjavu ali da nije ovjerena kod nadležnog organa, te da nije dostavio spisak izvršenih ugovora a što je traženo TD. Za LOT-5 evidentirala da je isti dostavio izjavu ali da nije ovjerena kod nadležnog organa, da nije dostavio spisak izvršenih ugovora i da nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova propisanih članom 50.ZJN-a u ponudi za lot-5, dokumentacija se nalazi uz ponudu za lot- 1 a što je traženo TD. Za LOT-6 evidentirala da je isti dostavio izjavu ali da nije ovjerena kod nadležnog organa, da nije ostavio spisak izvršenih ugovora i da nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova propisanim članom 50.ZJN-a u ponudi za lot-5, dokumentacija se nalazi uz ponudu za lot- 1 a što je traženo TD.

Navodi žalitelja koji se odnose da izabrani ponuđač nije dostavio potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45.stav (1) tačka a) Zakona. Ranijom žalbom isti ponuđač je navodio ove razloge, međutim Ured za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-545-9/2020 od 02.04.2020.godine dao obrazloženje u vezi sa istim gdje se navodi „S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da ponuđači dostavljaju uvjerenje nadležnog suda pri čemu nije navedeno Suda BiH i suda prema sjedištu ponuđača pa ovaj organ smatra navode žalitelja neosnovanim.

Navodi žalitelja koji se odnose, „Izjava o ukupnom prometu ponuđača i kada je primjereno o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje 2 godine, za koje se raspolaze podacima, ili od datuma registracije, bez navoda ili obaveza da izjava bude ovjerena kod nadležnog organa, te je shodno uslovima TD, takvu izjavu ponuđač ovu izjavu potpisao i ovjerio pečatom Ponuđača, te kao takva odgovara uslovima TD. Rješenjem URŽ Mostar broj: JN2-03-07-1-1201-9/2020 od 11.06.2020.godine je dato obrazloženje u vezi ovjeravanja izjave gdje se navodi „Izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa“, pa ovaj organ smatra navode žalitelja neosnovanim.

Navodi žalitelja koji se odnose na član 20. TD- rok važenja ponude, koja prema uslovima TD Iznosi 90 dana, a da je članom 70. ZJN-a propisano da ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u TD kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s članom 60. stav (2) ovog zakona.

Ugovorni organ je dana 17.07.2020. godine broj: 366/2020. Zaprimio akt od ponuđača d.o.o. „Centro tours“ Bužim a koji se odnosi na produženje roka važenja ponude, kao i akt zaprimljen dana:10.08.2020. godine.

Na osnovu navedenog, ugovorni organ smatra da je ožalbene odluke donio u skladu s članom 70. stav 1. ZJN i podzakonskim aktima.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem u cijelosti osporava navode iznesene u izjašnjenju na žalbu ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

U vezi s navodom žalitelja da Zapisnik o ocjeni ponuda za lot 1., lot 5. i lot 6. nije u skladu s članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer ugovorni organ nije konstatovao u zapisnicima, tražene i dostavljene dokumente, te članom 44. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ ističe da je članom 65. u stavu (2) Zakona o javnim nabavkama propisano:

Nakon ocjene ponuda, ugovorni organ dužan je sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke:

- a) naziv ugovornog organa;
- b) predmet javne nabavke;
- c) naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje;
- d) dodjelu bodova po potkriterijima za ocjenu ponuda, ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji;
- e) rang-listu ocijenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj;
- f) naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom;
- g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma.

Članom 44. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Članom 18. stav (1) tačka n) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja).

Uvidom u zapisnike o ocjeni ponuda za lot 1., 5. i 6. ovaj organ je utvrdio da je u tački 4. naveden analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata, na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača kao i analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza u svrhu ispunjavanja uslova za ekonomsko-fnansijsku i tehničku i profesionalnu sposobnost. Navedenom tačkom su pobrojani traženi dokazi, te za dvije dostavljene ponude jasno navedeno koji je od traženih dokumenata dostavljen a koji nije. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je navod žalitelja neosnovan.

U vezi s iznesenim navodima žalitelja da nakon prijema ožalbenih odluka nije izvršio uvid u ponudu odabranog ponuđača, ali da je uvid u ponudu odabranog ponuđača izvršio 20.2.2020.

godine, te da svoju žalbu temelji na osnovu izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača od 20.2.2020. godine, jer se ponuda nakon predaje ne smije mijenjati ni dopunjavati, ovaj organ konstatuje da nije sporno da je žalitelj uvid izvršio 20.2.2020. godine i da se ponuda nakon predaje nije mijenjala, te konstatuje da žalitelju u predmetnom postupku nabavke nije uskraćeno da izvrši uvid u ponudu odabranog ponuđača.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Centro tours, Bužim, jer kako navodi nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ propisao da je ponuđač u svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti predviđenih članom 50. Zakona o javnim nabavkama dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi:

- Potvrda od Porezne uprave kojom se dokazuje da pružalac usluga ima stručno osposobljene vozače, najmanje III stepen stručne spreme KV vozač,
- Ovjerene kopije, ne starije od 3 (tri) mjeseca na dan dostave ponude, iskaznica vozača za obavljanje cestovnog prijevoza putnika,
- Ovjerene kopije, ne starije od 3 (tri) mjeseca na dan otvaranja ponuda, saobraćajnih dozvola autobusa i minibusa
- Ovjerene kopije pripadajućih licenci vozila za linijski i vanlinijski prevoz dodijeljenih od strane nadležnog organa
- Ovjerene kopije rješenja o dodjeli licence prijevozniku za linijski i vanlinijski prijevoz
- Potvrde ili ovjerene kopije potvrda o preventivnim tehničkim pregledima za svako vozilo, izdate od strane nadležnog organa, ne starije od šest mjeseci na dan dostave ponude.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je za lotove 1., 5. i 6. dostavio ovjerenu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN i to za svaki lot posebno. U ponudi na strani 30. odabrani ponuđač je dostavio Potvrdu Porezne uprave FBiH - Listu osiguranih lica za obveznike od 24.1.2020. godine iz koje je vidljivo da ima 9 zaposlenih radnika, na strani 31. ovjerenu kopiju Iskaznice za vozača motornog vozila Remzija Buljubašić, na strani 32. ovjerenu kopiju Iskaznice za vozača motornog vozila Nihada Mulalića, na strani 33. ovjerenu kopiju Iskaznice za vozača motornog vozila Fehima Sijamhodžića, na strani 34. ovjerenu kopiju Iskaznice za vozača motornog vozila Esmira Dizdarevića, na strani 35. ovjerenu kopiju Iskaznice za vozača motornog vozila Fikreta Čauševića, na strani 36. ovjerenu kopiju Potvrde o registraciji autobusa Mercedes Benz AA 3478322, na strani 37. ovjerenu kopiju Potvrde o registraciji autobusa Daimler Benz AA 2716024, na strani 38. ovjerenu kopiju Potvrde o registraciji autobusa Mercedes Benz AA 3423380, na strani 39. ovjerenu kopiju Potvrde o registraciji autobusa Mercedes Benz AA 2357345, na strani 40. ovjerenu kopiju Potvrde o registraciji autobusa Mercedes Benz AA 3702965, na strani 41. ponuđač je dostavio ovjerenu kopiju Licence vozila Mercedes Benz O 350 kojim se obavlja javni prijevoz tereta, na strani 42., 44., 46., 48. i 50. ovjerenu kopiju Izvoda licence za obavljanje međunarodnog cestovnog prijevoza putnika izdatu od Ministarstva prometa i komunikacija BiH broj 2930-PL-19202, na strani 43. ovjerenu kopiju Licence vozila kojim se obavlja linijski i vanlinijski prijevoz putnika za vozilo DAIMLER-BENZ 303, na strani 45. ovjerenu kopiju Licence vozila kojim se obavlja linijski i vanlinijski prijevoz putnika za vozilo MERCEDES-BENZ 904.6 KA (reg.ozn. A86-J-264), na strani 47. ovjerenu kopiju Licence vozila

kojim se obavlja linijski i vanlinijski prijevoz putnika za vozilo MERCEDES-BENZ 904.6 KA (reg.ozn. J32-O-479), na strani 49. ovjerenu kopiju Licence vozila kojim se obavlja linijski i vanlinijski prijevoz putnika za vozilo MERCEDES-BENZ 303 (reg.ozn. A31-O-352), na strani 51. ovjerenu kopiju Rješenja o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uslova za vozilo Mercedes Benz, broj 06/2-27-10327-UP-1/19 izdato od Ministarstva privrede USK, na strani 52. ovjerenu kopiju Rješenja o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uslova za vozilo Mercedes Benz, broj 06/2-27-3611-UP-1/19 izdato od Ministarstva privrede USK, na strani 53. ovjerenu kopiju Rješenja o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uslova za vozilo Daimler Benz, broj 06/2-27-10071-UP-1/19 izdato od Ministarstva privrede USK, na strani 54. ovjerenu kopiju Rješenja o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uslova za vozilo Mercedes Benz, broj 06/2-27-5762-UP-1/19 izdato od Ministarstva privrede USK, na strani 55. ovjerenu kopiju Rješenja o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uslova za vozilo Mercedes Benz, broj 06/2-27-12202-UP-1/19 izdato od Ministarstva privrede USK, na strani 56. Potvrdu o obavljenom periodičnom pregledu vozila Mercedes Benz A86J264, na strani 57. Potvrdu o obavljenom periodičnom pregledu vozila Daimler Benz E10J548, na strani 58. Potvrdu o obavljenom periodičnom pregledu vozila Mercedes Benz K39T362, na strani 59. Potvrdu o obavljenom periodičnom pregledu vozila Mercedes Benz J32O479, na strani 60. Potvrdu o obavljenom periodičnom pregledu vozila Mercedes Benz A31O352 i na strani 61. Rješenje Ministarstva privrede USK broj 06/2-27-410-UP-1/14 od 5.2.2015. godine o dodjeli licence A prijevozniku Centro tours Bužim, za obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika koje važi pet godina od dana izdavanja.

S tim u vezi ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač dostavio popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, ali i tražene dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi tražene tenderskom dokumentacijom, te se navod žalitelja da je odabrani ponuđač dostavio izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN bez dokaza o ispunjenosti traženih uslova smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač u ponudi dostavio samo Potvrdu Suda BiH, bez potvrde suda prema sjedištu pravnog lica, ovaj organ ističe da se o žalbenom navodu žalitelja izjasnio Rješenjem broj JN2-03-07-1-545-9/20 od 2.4.2020. godine donesenom u predmetnom postupku javne nabavke, te svoj stav o spornom pitanju obrazložio u istom s pozivanjem na stav Suda BiH iznesen u više presuda kojima je Sud BiH riješio sporno pitanje, između ostalog u presudi broj S1 3 U 023224 16 U od 6.6.2018. godine i broj S1 3 U 027808 18 U od 1.6.2019. godine, te posebno napominje da u periodu od donošenja ovih presuda nije bilo promjena materijalnih propisa na osnovu kojih bi se zauzeo drugačiji stav.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio dokaze iz člana 45. u skladu s članom 2. ožalbene odluke, odnosno da ovaj organ izvrši provjeru dostavljenih dokaza, ovaj organ je uvidom u ožalbene odluke utvrdio da je članom 2. dispozitiva ugovorni organ naveo da je izabrani ponuđač dužan u roku od 5 dana od dana dostavljanja odluke dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz člana 45. ZJN. Uvidom u dostavljene dokaze koje je odabrani ponuđač dostavio nakon prijema ožalbenih odluka, ovaj organ je utvrdio da su dostavljeni dokazi i to: Uvjerjenje Suda BiH broj Su:03-656/20 od 24.1.2020. godine, Uvjerjenje Uprave za indirektno oporezivanje broj 02/6-I-16-11-24-2199/20 od 28.2.2020. godine, Uvjerjenje porezne uprave Federacije BiH broj 13-1/3-12-5-924-2/20 od 27.1.2020. godine, te Uvjerjenje Općinskog suda u Bihaću broj 017-0-R1-20-033 od 22.1.2020. godine. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponuđač postupio u skladu s

članom 2. ožalbene odluke, a u vezi s tačkom 11. tenderske dokumentacije kojom je propisano da dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca računajući od momenta predaje ponude. S obzirom da je odabrani ponuđač ponudu predao 4.2.2020. godine, on je ispunio uslov iz tačke 11. tenderske dokumentacije, jer dokumenti koje je dostavio u skladu s članom 2. ožalbene odluke nisu stariji od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude u kojem navodi da se TD dokumentacijom tražila izjava o ukupnom prometu bez navoda da bude ovjerena kod nadležnog organa, te da je ugovorni organ postavio uslov koji je u suprotnosti sa ZJN, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da su tačkom 11. propisani uslovi za kvalifikaciju. Dokazi o ispunjavanju uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, predviđeni članom 47. ZJN, odnose se na pozitivno poslovanje dobavljača u predmetnom segmentu, ukoliko je dobavljač registrovan, odnosno počeo s radom u periodu manjem od zadnje dvije godine i ostvarenom ukupnom prometu u zadnje dvije godine, odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo s radom prije manje od dvije godine, u iznosu procijenjene vrijednosti lota za koji dostavlja ponudu. U svrhu dokazivanja ovih uslova ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi, između ostalog:

Izjavu o ukupnom prometu ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje dvije godine za koje raspolaže podacima ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je dobavljač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od dvije godine.

Žalitelj ne spori da izjavu o ukupnom prometu ponuđača nije ovjerio kod nadležnog organa ali ističe da takav zahtjev nije propisan tenderskom dokumentacijom i da je tenderska dokumentacija samim tim suprotna Zakona o javnim nabavkama. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 47. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti d) izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa.

Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ propisao uslove i potrebne ekonomske i finansijske sposobnosti i jasno naveo član 47. Zakona o javnim nabavkama kao osnov za utvrđivanje ovih dokaza. S tim u vezi, žalitelj je propustio Izjavu o ukupnom prometu ovjeriti kod nadležnog organa, što je suprotno članu 47. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ali i tenderskoj dokumentaciji kojom su zahtijevani dokazi o ispunjavanju uslova ekonomske i finansijske sposobnosti predviđeni članom 47. ZJN, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je rok važenja ponude odabranog ponuđača istekao 4.5.2020. godine, te da ugovorni organ nije mogao donijeti ožalbene odluke na osnovu ponude kojima je istekao rok važnosti, ovaj organ ističe da je odabrani ponuđač naveo rok važenja ponuda 90 dana od dana dostavljanja ponude, što je u skladu sa tačkom 20. tenderske dokumentacije. Članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisani su razlozi za odbacivanje ponude, među kojima nije naveden rok isteka važenja ponude. Također, ovaj organ je utvrdio da je odabrani ponuđač dostavio akt broj 23-00-2020. od 15.7.2020. godine kojim produžava važnost svoje ponude do 31.7.2020. godine, te akt broj 28-00/20 od 28.7.2020. godine kojim produžava važnost svoje ponude do 31.8.2020. godine. S tim u vezi, ovaj organ ističe da nije osnovan navod žalitelja da ugovorni organ nije mogao donijeti ožalbene odluke na osnovu ponuda kojima je istekao rok važenja.

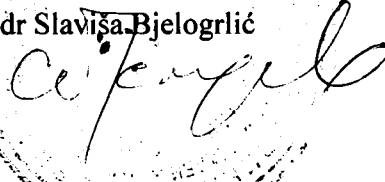
Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr Slaviša Bjelogrić


Dostavljeno:

- Baštra comarc, Bužim
- JU OŠ Bužim
- Centro tours Bužim
- evidencija
- a/a